QUEJA NÚM.: 044/2013-R

QUEJOSO: *****

RESOLUCIÓN: RECOMENDACIÓN No.: 56/2014 Y
A.N.A.V.D.H.

Ciudad Victoria, Tamaulipas, a los treinta y un días del mes de octubre del año dos mil catorce.

Visto para resolver en definitiva el expediente número 044/2013-R, iniciado con motivo de la queja presentada por el C. ***** , ante la Delegación Regional de este Organismo con sede en Reynosa, Tamaulipas, mediante la cual denunciara Ejercicio Indebido o Incumplimiento de la Función Pública e Inejecución de Resoluciones, por parte de personal de la Junta Especial Número 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje con residencia en esa ciudad fronteriza; y una vez agotado el procedimiento, se resuelve de conformidad con los siguientes:

ANTECEDENTES

1. La Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas, por conducto de su Delegación Regional ubicada en Reynosa, Tamaulipas, recibió el escrito de queja de fecha 16 de julio del 2013, signado por el C. ***** , quien señaló:

*“...como antecedente deseo manifestar que tengo aproximadamente tres años que inicié una demanda laboral ante la Junta Número 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje, toda vez que sufrí un despido injustificado de mi trabajo y se inició el expediente laboral *****.- Ahora bien, es el caso que desde aquella fecha no se me ha dado respuesta concreta sobre mi expediente, y que por lógica yo cuento con mi abogado particular pero cada vez que se solicita información sobre los avances de mi demanda se nos dice que los actuarios no quieren realizar su trabajo como debe de ser, toda vez que mi abogada en una ocasión me dijo que **el actuario que debe de llevar mis notificaciones cobra por realizar su trabajo**, y yo le hice saber a mi abogada que no tenía dinero para estarles pagando algo que de antemano ellos tienen que realizar ya que se les paga por medio del gobierno un salario.- En el mes de diciembre del año pasado, se me dijo que ya estaba todo listo para que se me realizara el correspondiente pago y*

*embargo, esto me lo dijo mi abogada ya que eso se lo habían dicho a ella en la junta, ahora bien ya pasaron 7 meses desde esa fecha y hasta el momento no se ha hecho nada para que yo pueda cobrar lo que a derecho corresponde.- Por todo esto, yo me di a la tarea de entrevistarme con el presidente de la junta pero cada vez que me presentaba en su oficina me atendía una señorita quien al parecer es su asistente y ella solamente me decía que el presidente no se encontraba y que si tenía alguna duda sobre mi demanda laboral que acudiera con mi abogada, me presenté en la oficina del presidente en 5 ocasiones aproximadamente y siempre se me dijo eso por parte de la señorita a quien describo como una persona alta, de complexión regular, de piel morena, cabello lacio y está en la oficina de la planta alta y en la puerta que dice presidente de la junta número 5.- Lo último que se me ha dicho por parte de mi abogada, es que al parecer ya está todo a mi favor pero **lo único que falta es que se realice el embargo** que hasta la fecha no se ha podido llevar a cabo por cuestiones diferentes razones que los mismos actuarios han puesto como excusa.- Por todo lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a usted, C. Presidente solicito la intervención de esta Comisión de Derechos Humanos y se investiguen estos hechos y se les haga saber a estos servidores públicos, que nosotros como trabajadores acudimos a ellos para que nos apoye y auxilie y no para que nos compliquen las cosas, como hasta la fecha han hecho en mi expediente laboral...”*

2. Una vez analizado el contenido de la queja, se calificó como presuntamente violatoria de derechos humanos, por lo cual se admitió a trámite, radicándose bajo número 044/2013-R, y se acordó solicitar a la autoridad señalada como responsable, rindiera un informe justificado, relacionado con los hechos denunciados, así como la exhibición de toda la documentación que se hubiera integrado sobre el caso.

3. Mediante oficio número *****, de fecha 07 de agosto del 2013, el C. *****, Presidente de la Junta Número 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado con residente en Reynosa, Tamaulipas, rindió informe en los siguientes términos:

*“...que son falsos todos y cada uno de los hechos narrados por el C. *****, dentro de la queja que nos ocupa en razón de que el auto de requerimiento pago y embargo del cual se duele fue acordado de conformidad por este tribunal laboral en fecha 02 de diciembre del 2011, asimismo se realizó diligencia de requerimiento de pago y embargo por el C. Actuario de esta dependencia la C. *****, en fecha 21 de octubre del 2012, diligencia ésta en donde quedara debidamente embargada una camioneta de la marca Ford de color guindo mexicano con placas de circulación *****, así como diversa*

camioneta de la marca ***** modelo 93 con No. de placa de circulación ***** , vehículo color blanco, vehículos embargados que garantizan el monto de lo reclamado por el trabajador del juicio, asimismo se han acordado las promociones respecto al señalamiento del depositario judicial que fuera propuesto por el actor del juicio, el mismo ya compareció a esta dependencia a protestar el cargo conferido, en este mismo orden de ideas cabe resaltar que este tribunal ya remitió el oficio a la Unidad de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado para que esta dependencia a su vez designe perito valuador respecto a las Unidades Motrices precitadas y hecho lo anterior realizar las diligencias de remate de los citados muebles, con lo anterior se demuestra que son falsos los hechos que alude el quejoso respecto a **que no se ha LLEVADO A CABO LA DILIGENCIA DE REQUERIMIENTO PAGO Y EMBARGO**, por lo que la queja que nos ocupa son simples apreciaciones subjetivas y personales mismas que por cierto no le constan al quejoso toda vez que establece que fue su abogada quien le manifestó que los actuarios no querían realizar las notificaciones que invoca en la queja, en consecuencia resulta irrelevante o intrascendente debatir a este respecto, pues se insiste que al C. ***** , no le constan los hechos ni tiene conocimiento del expediente de origen y solamente requieren la queja supuestos hechos y situaciones que según su dicho le platicó su abogado quien por cierto no lo es ya que de los registros de cédulas profesionales se desprende que la C. ***** , es simplemente pasante de la carrera de derecho. Permitiéndome anexar copias certificadas del auto de Requerimiento Pago y Embargo, así como la diligencia de la misma...”

4. El informe rendido por la autoridad señalada como responsable fue notificado al quejoso para que expresara lo que a su interés conviniera, y por considerarse necesario, con base en lo dispuesto en el artículo 37 de la Ley que rige a esta Comisión, se declaró la apertura de un periodo probatorio por el plazo de diez días hábiles.

5. Dentro del procedimiento se ofrecieron y desahogaron las siguientes probanzas:

5. 1. Pruebas aportadas por la autoridad señalada como responsable:

5.1.1. Copia certificada del Auto de Requerimiento de Pago y Embargo de fecha 02 de diciembre del 2012, así como de la diligencia de la misma, los cuales obran dentro del expediente laboral número *****.

5.1.2. Escrito de fecha 21 de agosto del 2013, suscrito por la C. *****, quien expuso lo siguiente:

*“...que habiéndose señalado hora y fecha para verter mi DECLARACIÓN POR ESCRITO en torno a la queja número 44/2013-R, me permito comparecer a dicho acto procesal en los siguientes términos: Que son falsos todos y cada uno de los hechos narrados por el C. *****, dentro de la queja que nos ocupa en razón de que el auto de requerimiento pago y embargo del cual se duele fue acordado de conformidad por el tribunal laboral en fecha 02 de diciembre del 2011, asimismo se realizó la diligencia de requerimiento pago y embargo por la suscrita la C. *****, en fecha 21 de octubre del 2012, diligencia ésta donde quedara debidamente embargada una camioneta de la marca ford de color guindo mexicano con placas de circulación *****, así como diversa camioneta de la marca Chevrolet express modelo 93 con No. de Placa de circulación *****, vehículo color blanco, vehículos embargados que garantizan el monto de lo reclamado por el trabajador del juicio, asimismo se han acordado las promociones respecto al señalamiento del depositario judicial que fuera propuesto por el actor del juicio, el mismo ya compareció a la dependencia a protestar el cargo conferido, en este mismo orden de ideas cabe resaltar que el tribunal laboral ya remitió el oficio a la Unidad de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, para que esta dependencia a su vez designe perito valuador respecto a las Unidades Motrices precitadas y hecho lo anterior realizar las diligencias de remate de los citados bienes inmuebles, con lo anterior se demuestra que son falsos los hechos que alude el quejoso respecto a **que no se ha llevado A CABO LA DILIGENCIA DE REQUERIMIENTO PAGO Y EMBAGO**, por lo que la queja que nos ocupa son simples apreciaciones subjetivas y personales mismas que por cierto no le constan al quejoso toda vez que establece que fue su abogada quien le manifestó que los actuarios no querían realizar las notificaciones que invoca en la queja, en consecuencia resulta irrelevante o intrascendente debatir a este respecto, pues se insiste que al C. *****, no le constan los hechos ni tiene conocimiento del expediente de origen y solamente requieren la queja supuestos hechos y situaciones que según su dicho le platicó su abogado quien por cierto no lo es ya que de los registros de cédulas profesionales se desprende que la C. *****, es simplemente pasante de la carrera de derecho...”*

5.1.3. Copia certificada del expediente laboral número *****, promovido por el C. *****, en contra de la empresa *****, ante la Junta Especial Número Cinco de Reynosa, Tamaulipas.

5.1.4. Oficio número *****, de fecha 29 de agosto del 2013, a través del cual el C. *****, Presidente de la Junta Especial No. 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, informara que esa dependencia cuenta con 5 actuarios cuyos nombres son *****.

5.1.5. Oficio número *****, de fecha 12 de septiembre del año próximo pasado, a través del cual el C. *****, Presidente de la Junta Especial No. 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, proporciona los nombres de las Secretarias de Acuerdos Lic. *****.

5.1.6. Oficio número *****, de fecha 28 de octubre del año próximo pasado, a través del cual el C. *****, Presidente de la Junta Especial No. 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, remite copia certificada del expediente laboral número *****, a partir de la foja 59.

5.2. Pruebas obtenidas por este Organismo:

5.2.1. Desahogo de la Vista de informe recabada al C. *****, quien expuso lo siguiente:

*“...una vez que leí el informe que rindió el Presidente de la Junta #5 de Conciliación y Arbitraje, deseo manifestar, que en cierta parte si estoy de acuerdo con el informe, toda vez que ya estaba enterado del requerimiento de pago y embargo, que se realizó en el mes de octubre del 2012, pero no omito en manifestar que de la diligencia fechada con el 02 de diciembre, deseo aclarar que a mi nunca se me había hablado de la misma, ya que hasta estos momentos me entero de que se efectuó, ahora bien, efectivamente la actuario notificador que el presidente menciona en su informe, si fue ella la que se presentó en el lugar de trabajo y se me puso de conocimiento de que ella se encontraba realizando dicha diligencia pero por cuestiones de mi trabajo no pude estar presente, ahora cabe aclarar de que yo no me estoy quejando de la actuario notificadora *****, sino de un actuario notificador del sexo masculino que trae cabello largo de la parte de atrás y se hace como una colita o chongo, fue éste quien solicitaba cierta cantidad de dinero para poder realizar la diligencia que ya hizo la actuario referida, ahora bien esto lo sé porque mi abogada particular así me lo hizo saber que ya en diversas ocasiones yo me presentaba con ella para verificar cuando se iba a realizar la diligencia de requerimiento de pago y embargo pero solamente el actuario nos traía al vuelta y vuelta, ya que*

solamente nos cambiaba la fecha y cuando llegaba la misma no realizaba su diligencia, situación que nos desesperó y fue por lo cual se le solicitó a la otra actuario que nos hiciera el favor de ya realizar la referida diligencia, en lo referente a que ya se remitieron oficios a la procuraduría para que se designe un periodo evaluador, deseo manifestar que de eso yo ya estaba enterado, pero no omito en manifestar que esos oficios se realizaron desde el año pasado y hasta la fecha no se me ha resuelto nada al respecto, dejándoseme a mí en total indefensión ya que sin causa justificada no se han realizado al parecer los avalúos, ya que de las unidades motrices siguen transitando por la ciudad y eso quiere decir que no se ha llevado por completo el embargo y sobre todo que ya se realice el remate de los referidos autos, para que yo pueda recibir lo que conforme a derecho me corresponde, en el párrafo donde el presidente refiere que son hechos que a mí no me constan, deseo manifestar que si yo cuento con abogada particular es por lógica que es ella quien se entera directamente de las cosas que hacen en la junta dentro de mi expediente y posteriormente me las explica a mí como su cliente, ahora bien, con el simple hecho de que no se ha resuelto nada sobre mi demanda laboral, desde el año 2010, siendo actualmente el año 2013, con eso solamente se demuestra toda la negligencia y lentitud con la que se ha venido trabajando dentro de mi expediente laboral, por lo cual a mí me siguen dejando en estado de indefensión, lo que yo deseo es que ya se me dé una solución a mi problemática y que ya se emita el laudo correspondiente...”

5.2.2. Declaración informativa de la C. *****, Actuario Notificador de la Junta Especial No. 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje, quien expresó:

“...es mi deseo ratificar en todas y cada una de sus partes el escrito de fecha 21 de agosto del año en curso, siendo esto solamente lo que a mí me consta en relación a esta investigación...”

5.2.3. Testimonial del C. *****, quien señaló:

*“...en torno a la queja número 044/2013 me permito comparecer a dicho acto procesal en los siguientes términos: que son falsos y cada uno de los hechos narrados por el ciudadano *****, dentro de la queja que nos ocupa, en virtud que son simples apreciaciones que por cierto no le constan al quejoso toda vez que establece que fue la abogada quien le manifestó que los actuarios no querían realizar la notificación, en consecuencia resulta intrascendente debatir a este respecto, pues se insiste que el quejoso, no le constan los hechos ni tiene conocimiento del expediente solamente refiere en la queja supuestos hechos y situaciones que según le platicó su abogada, asimismo dicho requerimiento del cual se duele fue acordado con fecha 02 de*

diciembre de 2011 y realizado con fecha 21 de octubre del 2012 por mi compañera actuario C. ***** ..”

5.2.4. Deposition del C. ***** , quien expresó:

*“...deseo manifestar que el suscrito no tenía conocimiento sobre el auto sobre el requerimiento de pago y embargo toda vez que ingresé a laborar a la Junta Especial #5 el día primero de agosto del 2012 e iniciando mi habilitación y actividades como actuario aproximadamente a principios del año 2013 por lo que se entiende que no se me dio instrucción alguna de realizar la diligencia de la cual se queja ***** , ante este Organismo de Derechos Humanos, ahora bien, cabe señalar que ***** , en su queja da por ciertas las manifestaciones que le hace su abogado particular sobre que los actuarios no quieren realizar su trabajo siendo esto último falso apreciándose a todas luces que no le consta lo que está reclamando en su queja y en cuanto a la media filiación que describe del actuario que no quiso realizar su requerimiento no corresponde al de la voz, en cuanto a la secretaria no me consta a quien tenía habilitada como tal el presidente toda vez que la media filiación que el quejoso da de la supuesta secretaria encaja en varias empleadas de la junta de conciliación, finalmente me permito solicitar copia certificada de la presente acta a mi entera consta y a la brevedad que le sea posible a este Organismo...”*

5.2.5. Declaración informativa del C. ***** , quien expresara:

“...yo desconozco por completo tales hechos ya que no tengo el gusto de conocer al trabajador, asimismo deseo aclarar que a mi no me ha tocado trabajar dentro del expediente laboral que le corresponde al señor, ahora bien las características que éste proporciona del actuario del cual se queja no corresponden a mi persona...”

5.2.6. Declaración de la C. ***** , en los siguientes términos:

“...para empezar no es la terminación de mi número de expediente laboral, por lo cual yo desconozco todos estos hechos y además no tengo el gusto de conocer al quejoso, ya que yo me encuentro en salas de audiencia y no soy asistente del presidente de la junta ya que mi función es estar en la sala de audiencias...”

5.2.7. Atestación de la C. ***** , quien expresó:

“...desconozco por completo estos hechos ya que yo no soy asistente del presidente de la junta #5 y además no manejo la terminación 6 del expediente laboral y las ejecuciones no son funciones del secretario de acuerdos ya que son funciones únicamente del actuario adscrito...”

5.2.8. Constancia de fecha 21 de octubre del 2013, elaborada por personal de este Organismo en la que se asentó lo siguiente:

*“...que marqué al número telefónico *****, proporcionado por el C. *****, quejoso dentro del presente expediente, con quien me identifiqué y le manifesté que el motivo de mi llamada era con la finalidad de que me proporcionara el nombre y la dirección de su abogada particular, en virtud de que se le iba a citar a fin de recabarle una declaración informativa en relación a los hechos que se investigan dentro del presente expediente, manifestándome el quejoso que su abogada es la *****, quien puede ser localizada en sus oficinas ubicadas en calle *****, asimismo me refiere que él puede pasar por el citatorio y entregárselo a su abogada, por lo cual le hago saber que sí, y que lo esperamos en estas oficinas, una vez obtenida esta información agradecí al mismo su atención...”*

5.2.9. Constancia de fecha 24 de octubre del 2013, elaborada por personal de este Organismo en la que se asentó lo siguiente:

*“...que me constituí en el domicilio ubicado en la calle ***** de esta ciudad, en donde fui atendido por la C. *****, con quien me identifiqué y le manifesté que el motivo de mi visita era con la finalidad de recabarle una declaración informativa en relación a los hechos narrados dentro de la queja por el C. *****, manifestándome la C. *****, que no desea declarar, asimismo me refiere que efectivamente en la junta #5 de la Local de Conciliación y Arbitraje se está integrando el expediente laboral del referido ***** y lo que ella recuerda es que en una ocasión se le solicitó a su cliente cierta cantidad de dinero por parte del actuario adscrito a dicha junta, al que ella recuerda con el apellido de *****, esto con el fin de poder realizar una diligencia dentro del expediente laboral, asimismo me hizo mención que la fecha de la diligencia en mención fue cambiada por este servidor público en varias ocasiones ya que no se le daba la cantidad que él requería, por lo cual se optó por solicitarle a otro actuario que llevara a cabo tal acción, toda esto le consta al quejoso ya que a el personalmente se le solicitó el dinero, una vez obtenida esta información agradecí a la C. *****, su atención...”*

5.2.10. Comparecencia de fecha 12 de septiembre del presente año, a cargo del quejoso C. *****, quien manifestó:

*“Que me presento ante esta Comisión de Derechos Humanos, con el fin de poner de su conocimiento que el día lunes 8 de septiembre del año en curso me presenté en la Junta # 5 de Conciliación y Arbitraje, en donde me atendió una licenciada, a quien le pregunté por la Presidenta de la Junta, indicándome que no se encontraba y me preguntó qué necesitaba, a lo que le hago saber que deseaba información sobre mi expediente ***** , por lo cual se dio a la tarea de localizar mi expediente pero después de un lapso de 5 minutos me dice que no lo encuentra y que a lo mejor lo tenía consigo la Presidente, que regrese otro día; por tal motivo al siguiente día martes 9 de septiembre del año en curso me presenté de nueva cuenta en las instalaciones de la Junta Especial Número 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje de esta ciudad en compañía de mi abogada particular y fuimos atendidos por la actual Presidenta la C. Licenciada ***** , a quien mi abogada le solicitó información sobre el avance del expediente laboral ***** , siendo mi sorpresa que esta servidora pública nos informa que ella acababa de ocupar el puesto de Presidenta y que mi expediente, al igual que otros estaban desaparecidos y que ella nos aconsejaba de que se realizara una reposición de mi expediente, ya que es la única forma de que se le pueda dar continuación a mi demanda laboral, por lo cual mi abogado quedó en llevar las copias con las que cuenta ella para así iniciar dicha reposición, situación que a mi en lo personal me indigna demasiado toda vez que se trata de un expediente del año 2010 y que hasta la fecha no se me ha resuelto nada, dejándome a mi como trabajador en total desamparo la protección de la referida Junta, ya que mi expediente estaba muy avanzado ya que estamos en el proceso de ejecución del laudo.”*

5.2.11. Constancia de fecha 12 de septiembre del 2014, elaborada por personal de este Organismo en la que se asentó lo siguiente:

*“Que me comuniqué vía telefónica a las oficinas de la Junta Especial # 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje en esta ciudad, en donde fui atendido por la C. ***** , Presidenta de la referida Institución, con quien me identifiqué y le manifesté que el motivo de mi llamada era con la finalidad de indicarle que estábamos atendiendo al C. ***** , quien tiene una demanda laboral en esa Junta, siendo el expediente ***** , el cual me informa que se le había comentado por parte de ella que su expediente se encontraba extraviado, situación que tiene muy preocupado al trabajador, informándome la servidora pública que efectivamente recuerda que había atendido al quejoso y que se le hizo de su conocimiento que su expediente estaba extraviado al igual que otros expedientes, que ya se habían dado a la tarea de localizarlos, sin que se haya obtenido buenos resultados, por lo cual se le sugirió que su abogada facilitara copias que pudiera tener en su poder para que se diera inicio a la reposición de su expediente laboral, lo cual tardaría una semana aproximadamente, siempre y cuando ya presenten las referidas copias, una vez obtenida esta información le hice saber a la C. ***** que estaríamos al pendiente de esta situación, agradeciéndole su atención.”*

5.2.12. Constancia fechada el 17 de octubre del presente año, suscrita por personal de esta Comisión, en la que se señala:

*“Que en esta fecha, me constituí en las instalaciones de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje, entrevistándome con la C. ***** , Presidente de dicha Junta, con quien me identifiqué y le hice saber que el motivo de mi visita era con la finalidad de que se me informara si el expediente laboral ***** había sido localizado o en su defecto se hubiese iniciado la reposición del mismo, manifestándome dicha servidora pública que el expediente laboral no se localizó y que la abogada particular del actor le acababa de hacer entrega de ciertas diligencias que integran el expediente laboral, por lo cual, la próxima semana iniciaría la reposición del mismo.”*

6. Una vez concluido el periodo probatorio, el expediente quedó en estado de resolución, y de cuyo análisis se desprenden las siguientes:

CONCLUSIONES

PRIMERA. Este Organismo es competente para conocer la queja planteada por el C. ***** , por tratarse de actos u omisiones presuntamente violatorios de derechos humanos, imputados a una autoridad estatal, al tenor de lo dispuesto por los artículos 102 apartado “B” de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 3, 8 fracciones I, II, III y IV de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDA. No existe acreditada alguna causa de improcedencia de las contempladas en los artículos 9 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas, y 13 de su Reglamento.

TERCERA. El C. ***** refirió que promovió demanda laboral ante la Junta Especial No. 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje en Reynosa, Tamaulipas, radicándose el expediente laboral ***** , en el cual estaba pendiente de realizarse la diligencia de requerimiento de pago y embargo, debido a que el actuario le solicitó dinero a su abogada para

llevarla a cabo; que consideraba que con tal conducta arbitraria le impedía que cobrara lo que conforme a derecho le corresponde.

CUARTA. En lo relativo al ejercicio indebido de la función pública que denunciara el quejoso ***** y que hiciera consistir en que el actuario notificador le solicitó dinero a su abogada para realizar la diligencia de embargo; es de señalarse, que a tal imputación no es posible concederle validez preponderante, dado que del mismo se desprende que constituye un testimonio de oídas, puesto que los hechos denunciados no le constan al hoy promovene de manera personal, sino que, según su dicho, le fueran narrados por parte de la C. *****, quien es su abogada particular; aunado a ello, este Organismo, intentó obtener el testimonio de la referida profesionista, a efecto de contar con mayores elementos de prueba, sin embargo, ello no fue posible, pues en entrevista con personal de esta Comisión, la precitada abogada ***** se negó a rendir su testimonio, comentando tan solo que fue al propio quejoso a quien le fue solicitado dinero por parte del actuario de apellido *****; de manera contradictoria con lo manifestado por el aquí promovente *****.

Aunado a lo anterior, es de establecer que este Organismo obtuvo los testimonios de los CC. ***** actuarios adscritos a la Junta Especial Número 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje de Reynosa, Tamaulipas, quienes negaron las imputaciones realizadas por el quejoso *****.

Ahora bien, del análisis de las actuaciones que conforman el expediente laboral *****, se desprende que, previo a la interposición de la presente queja, en fecha 22 de octubre de 2012 se llevó a cabo la diligencia de requerimiento de pago y embargo, por parte de la *****, actuario notificador, decretando el embargo de tres vehículos a la parte demandada para garantizar la ejecución del laudo.

En mérito de lo anterior, al no acreditarse la imputación realizada por el quejoso, en términos de la fracción II del artículo 65 del reglamento de esta Comisión,

se emite **ACUERDO DE NO ACREDITADAS LAS VIOLACIONES A DERECHOS HUMANOS**, en el entendido de que si posteriormente aparecen y se allegaren nuevos datos o pruebas indubitables sobre los hechos afirmados en la queja, se podrá ordenar la apertura de un nuevo expediente.

QUINTA. Con independencia de lo anterior, este Organismo no puede pasar inadvertido que, dentro del expediente laboral *****, en fecha 28 de marzo del 2011 se dictó laudo condenatorio favorable a los intereses del quejoso *****, y en fecha 22 de octubre de 2012 se realizó diligencia de requerimiento de pago y embargo, en la cual se decretó el embargo a la parte demandada de 3 bienes muebles (vehículos); que posterior a ello, el apoderado del actor promovió se requiriera la entrega de los bienes embargados, sin que se advierta que se hubiere cumplimentado tal petición, misma que resultaba indispensable para la obtención de la valuación correspondiente y su remate, y con ello se diera cumplimiento total al laudo; de ahí que se establezca que el Presidente de la Junta Especial 5, transgrede lo previsto por el artículo 940 de la Ley Federal del Trabajo, que dispone lo siguiente:

“Artículo 940.- La ejecución de los laudos, a que se refiere el artículo anterior, corresponde a los Presidentes de las Juntas de Conciliación Permanente, a los de las de Conciliación y Arbitraje y a los de las Juntas Especiales, a cuyo fin dictarán las medidas necesarias para que la ejecución sea pronta y expedita.”

Aunado a lo anterior, de autos se desprende que en fecha 12 de septiembre del presente año, el aquí quejoso ***** refirió que los días 8 y 9 del mismo y año, acudió ante la Junta Especial a solicitar su expediente laboral, y le fue informado por parte de la actual titular que se encuentra extraviado, evento que fuera corroborado por personal de esta Institución, ya que, en comunicación vía telefónica con la *****, Presidente de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje en Reynosa, Tamaulipas, la citada profesionista informó que acababa de tomar el cargo, y que efectivamente el expediente del quejoso y otros más no fueron ubicados, que se habían dado a la tarea de buscarlos y no fueron localizados, por lo que ya le había sugerido al quejoso que aportara las copias que tuvieran para poder iniciar la

reposición del expediente; aunado a ello, consta en autos que en fecha 17 de octubre del presente año, personal de este Organismo se constituyó en las instalaciones de la Junta Especial, y en entrevista con la titular, se obtuvo que a la fecha no ha sido localizado el expediente laboral, y que, no obstante ya ha transcurrido más de un mes del extravío aún no es ordenada la reposición de los autos; de lo que se desprende que el personal de la Junta ha omitido dar cumplimiento a lo establecido en la Ley Federal del Trabajo que al respecto dispone:

“Artículo 725.- *En caso de extravío o desaparición del expediente o de alguna constancia, el Secretario, previo informe del archivista, certificará la existencia anterior y la falta posterior del expediente o de las actuaciones. La Junta, de oficio o a petición de parte lo hará del conocimiento de las partes; procederá a practicar las investigaciones del caso y a **tramitar de inmediato la reposición de los autos, en forma incidental.***

Artículo 726.- *En el caso del artículo anterior, la Junta señalará, dentro de las setenta y dos horas siguientes, el día y la hora para que tenga lugar una audiencia en la que las partes deberán aportar todos los elementos, constancias y copias que obren en su poder. La Junta podrá ordenar se practiquen aquellas actuaciones y diligencias necesarias para reponer los autos, teniendo en cuenta en su caso, lo dispuesto por el artículo 724 de esta Ley.”.*

Así también, la actuación del personal de la Junta Especial Número 5 de la Local de Conciliación y Arbitraje, violentando el derecho de administración de justicia que le asiste al quejoso, consagrado en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece en su segundo párrafo:

*“Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por los tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones **de manera pronta, completa e imparcial...**”*

Por lo anterior, se establece que la servidora pública implicada transgrede con su actuar las siguientes disposiciones:

CÓDIGO DE CONDUCTA PARA FUNCIONARIOS ENCARGADOS DE HACER CUMPLIR LA LEY:

“Artículo 1.- *Los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley cumplirán en todo momento los deberes que les impone la ley, sirviendo a su comunidad y*

protegiendo a todas las personas contra actos ilegales, en concordancia con el alto grado de responsabilidad exigido por su profesión.”

“Artículo 2.- En el desempeño de sus tareas, los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley respetarán y protegerán la dignidad humana y mantendrán y defenderán los Derechos Humanos de todas las personas”

LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE TAMAULIPAS:

“ARTICULO 47.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficacia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, según la naturaleza de la infracción en que se incurra, y sin perjuicio de sus derechos laborales:

I.- Cumplir con la máxima diligencia, el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión; [...]

XXI.- Cumplir con cualquiera disposición jurídica relacionada con el servicio público.

XXII.- Las demás que le impongan las leyes y reglamentos.”

DECLARACIÓN AMERICANA DE LOS DERECHOS Y DEBERES DEL HOMBRE:

“Artículo XVIII.- Toda persona puede ocurrir a los tribunales para hacer valer sus derechos...”

CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS:

“ Artículo 8. Garantías Judiciales

1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.”.

En tal virtud, este Organismo procede a formular RECOMENDACIÓN en el caso que nos ocupa, toda vez que atento a lo señalado por el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se debe prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a derechos humanos, dado, que al respecto precisa:

“Artículo 1o. [...]

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, **el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.**”*

Aunado a lo anterior, el numeral 48 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas, establece que nuestras recomendaciones señalarán las medidas procedentes para la efectiva restitución a los afectados de sus derechos fundamentales, “y” en su caso, solicitar se apliquen las sanciones procedentes al responsable, por lo que en aras de prevalecer el principio de máxima protección a la persona contenido en nuestra Carta Magna, que indica que ante la existencia de una violación a derechos humanos, las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

De igual forma, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha sostenido que los Estados tienen la obligación de investigar, sancionar y reparar las violaciones a derechos humanos reconocidos en la Convención; tal criterio se encuentra sustentado en la sentencia dictada en el caso Rosendo Cantú y otra contra México, en la que se asienta:

“175. La Corte reitera que la obligación de investigar violaciones de derechos humanos se encuentra dentro de las medidas positivas que deben adoptar los Estados para garantizar los derechos reconocidos en la Convención. *El deber de investigar es una obligación de medios, y no de resultado. Sin embargo, debe ser asumida por el Estado como un deber jurídico propio y no como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa, o como una mera gestión de intereses particulares, que dependa de la iniciativa procesal de las víctimas o de sus familiares o de la aportación*

*privada de elementos probatorios. A la luz de ese deber, **una vez que las autoridades estatales tengan conocimiento del hecho, deben iniciar ex officio y sin dilación, una investigación seria, imparcial y efectiva.** Esta investigación debe ser realizada por todos los medios legales disponibles, y orientada a la determinación de la verdad.”*

En virtud de lo anteriormente expuesto y fundado lo procedente es emitir **RECOMENDACIÓN** al Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, que se sirva ordenar a quien corresponda, realizar cuando menos las siguientes acciones:

Se instruya a la *****, Presidente de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje de Reynosa, Tamaulipas, que en lo sucesivo, proceda a conducir su desempeño con estricto respeto a los derechos humanos.

Que con motivo de las violaciones aquí destacadas, provea lo conducente a fin de que, bajo el procedimiento correspondiente se investigue y sancione la responsabilidad administrativa que corresponda, al Titular de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje de Reynosa, Tamaulipas, por omitir tomar las medidas correspondientes con motivo a la pérdida del expediente laboral *****, así como, por incurrir en actos de dilación en agravio del C. *****.

Ordene a la Presidenta de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje de Reynosa, Tamaulipas, que de manera inmediata se decrete la reposición del expediente laboral *****, y en su momento, se dicten las medidas necesarias para lograr la ejecución del laudo dictado a favor del quejoso *****.

En mérito de lo expuesto y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 102 apartado B de la Constitución General de la República, así como, en los artículos 41 fracción II, 42, 48 y 49 de la Ley que rige la organización y funcionamiento de este Organismo, y el numeral 63 fracción V y 68 del Reglamento Interno, se emite la siguiente:

RECOMENDACION

Al Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, que se sirva ordenar a quien corresponda, realizar cuando menos las siguientes acciones:

Primera. Instruyaal *****, Presidente de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje de Reynosa, Tamaulipas, que en lo sucesivo proceda a conducir su desempeño con estricto respeto a los derechos humanos.

Segunda. Que con motivo de las violaciones aquí destacadas, provea lo conducente a fin de que, bajo el procedimiento correspondiente se investigue y sancione la responsabilidad administrativa que le corresponda al Titular de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje de Reynosa, Tamaulipas, por omitir tomar las medidas correspondientes con motivo a la pérdida y/o extravío del expediente laboral *****, así como, por incurrir en actos de dilación en agravio del C. *****.

Tercera. Ordene a la Presidenta de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje de Reynosa, Tamaulipas, que de manera inmediata se ordene la reposición del expediente laboral *****, y en su momento, se dicten las medidas necesarias para lograr la ejecución del laudo dictado a favor del quejoso *****.

De conformidad con el artículo 49 de la Ley de esta Comisión, es procedente requerir a la autoridad recomendada para que, dentro de un plazo de diez días hábiles, informe si es de aceptarse la recomendación formulada y, en su caso, remita dentro de los quince días siguientes las pruebas relativas a su cumplimiento.

De igual forma, y con fundamento en los artículos 41 fracción II, 42, 43 y 46 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas, así como su similar 65 fracción II de su Reglamento Interior, se procede a emitir el siguiente:

ACUERDO

ÚNICO. Se emite ACUERDO DE NO ACREDITADAS LAS VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS, en relación con el ejercicio indebido de la función pública denunciada por el quejoso *****; por parte del Actuario de la Junta Especial Número 5, de la Local de Conciliación y Arbitraje con residencia en Reynosa, Tamaulipas, sin perjuicio de que si con posterioridad se allegaren mayores elementos de prueba, se abra un nuevo expediente de queja, de conformidad con lo expuesto en el punto quinto concluyente de esta determinación.

Así lo formuló la C. Licenciada Beatriz C. Aguilar Mireles, Segunda Visitadora General de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas, y aprueba y emite el C. Maestro José Martín García Martínez, Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas, de conformidad en lo dispuesto por el artículo 22 fracción VII de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas.

Mtro. José Martín García Martínez

Presidente

Revisó:

Lic. Beatriz C. Aguilar Mireles
Segunda Visitadora General

Proyectó:

Lic. Sandra De la Rosa Guerrero
Visitadora Adjunta

L'SDRG/rpg*

NOTA: El presente documento es una versión pública, el original que obra en los archivos de este Organismo cuenta con las firmas de los funcionarios que lo formulan y emiten.